

יועצים גילת יזל-סבן LL.M משה פרזנצ'בסקי	עומרי אדרעי עומר מסאלחה עומר הייבלום	אפרת שגיא LL.M תמר גינזבורג לונה הלון ניבי אטיאס M.urp שיר ששון-מצגר ספיר טלומק ברטה לוין ליבי הורוביץ דנית ביטון	ליאת ורנר שחר הופמן אסף גילה חלי דנקנר-כהן אבי גבאי LL.M רון שקרלש ענת לזר LL.M רותם פיטרמן גינגולד שרון אליהו מקס LL.M	רחל בן-ארי (בר רב האי) עירית הוכרמן D.Sc עביר אסדי LL.M ישי שנידור LL.M יובל אדלר גילי שפר (יופה) ערן אלוני ארז מילנר שי נותקין
---	--	---	---	---

תאריך: 16.5.2024  
מספרנו: 242/45.16

לכבוד  
הוועדה המרחבית לתכנון ובנייה שפלת הגליל  
באמצעות דוא"ל: [majd@vsg.org.il](mailto:majd@vsg.org.il)

שלום רב,

**הנדון: מכרז פומבי 03/24 יועץ משפטי ותובע לוועדה המרחבית לתכנון ובנייה שפלת הגליל**

בהתאם לסעיף 16 למסמכי המכרז מוגשת בזאת פניה לקבלת הבהרות ביחס למסמכי המכרז כדלקמן:

מס'	סעיף	עמוד	השאלה
1	2.5	3	בסעיף ההגדרות: "המציע" – משרד עורכי דין שהוא תאגיד או שותפות רשומה או עוסק מורשה, המגיש הצעה למכרז.
	4.2	4	סעיף 4 למכרז קובע כי "כל מציע יציע צוות שכולל אותו ועו"ד נוסף מטעמו למתן השירותים. הצוות יכול כלומר כאמור את המציע כמועמד לאחד התפקידים – יועמ"ש או תובע הוועדה – ועו"ד נוסף מטעמו לתפקיד הנוסף..."
	6	5	סעיף 5 למכרז קובע כי במסגרת ההצעה יציע ה"מציע" את עצמו ועו"ד מטעמו.  מאחר שה"מציע" הוא משרד עו"ד, מבוקש להבהיר שאין מניעה כי משרד עו"ד יציע צוות הכולל עו"ד מהמשרד שישמש באחד התפקידים, וכן עו"ד נוסף מטעמו (שאיננו בהכרח מהמשרד) שישמש בתפקיד הנוסף (ויפעל כחלק מהצוות).  כן מבוקש כי במסגרת הליך הבהרות יומצא לנו העתק מאישור היועצת המשפטית לממשלה שניתן לוועדה לפיצול תפקיד היועמ"ש מתפקיד התובע במסגרת מכרז זה.

<p>כפי שמצוין במפורש בסעיף 4.5 למכרז, המכרז ותנאי ההתקשרות <b>כפופים</b> לנוהל מינוי יועץ משפטי לוועדות מקומיות לפי סעיף 19 לחוק התכנון והבניה, אשר פורסם בחוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2007 ולהנחיה מס' 8.1100 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה בעניין הסמכת תובעים ברשויות המקומיות ובוועדות המקומיות לתכנון ולבניה.</p> <p>כן מצוין במפורש שבמקרה של סתירה או אי התאמה בין מסמכי המכרז לבין חוזר המנכ"ל והנחיית היועמ"ש <b>יגברו חוזר מנכ"ל והנחיות היועמ"ש</b> (סעיף 4.5 בעמ' 4 למכרז).</p> <p>בסעיף 9.3 למסמכי המכרז נכתב כי על המועמד לשמש כתובע להיות בעל ניסיון "כתובע בעל הסמכה מאת היועמ"ש בנושאי תכנון ובניה, שלא יפחת מ- 3 שנים לפחות."</p> <p>תנאי סף זה חורג באופן משמעותי מהנחיית היועמ"ש 8.1100 החלה על המכרז לפיה נדרש ניסיון מוכח של 3 שנים לפחות <b>בניהול הליכים פלייליים כתובע או סניגור</b>, והיכרות עם דיני התכנון והבניה והמשפט המינהלי.</p> <p>לפיכך, מבוקש לתקן את תנאי הסף בסעיף 9.3 כך שיתאמו את תנאי הסף הקבועים בהנחיית היועמ"ש 8.1100, כי על התובע להיות בעל ניסיון לתקופה שלא תפחת מ- 3 שנים כתובע או סניגור.</p>	6	9.3	2
<p>מהנימוקים שפורטו בשאלה 2 לעיל, מבוקש לתקן את סעיף קטן 3 בסעיף 18.4 (ניקוד), כך ששנות הוותק לצורך דירוג תובע יהיו בעד ניסיון כתובע פלילי או <b>סניגור</b> בתחום תכנון ובניה.</p> <p>מבוקש לתקן את נספח ג'5 בהתאם.</p>	10	18.4	3
<p>מהנימוקים שפורטו בשאלה 2 לעיל מבוקש לתקן את סעיף 9.8 באותו אופן שמבוקש לתקן את סעיף 9.3, כך שניסיון של מועמד ליועמ"ש (אשר אמור לשמש גם מסייע לתובע) של 3 שנים כתובע או <b>סניגור</b>, יהווה יתרון.</p>	6	9.8	4
<p>מהנימוקים שפורטו בשאלה 2 לעיל מבוקש לתקן את סעיף קטן 2 בסעיף 18.4, כך ששנות הוותק לצורך דירוג יועמ"ש ותובע מסייע יהיו בעד ניסיון כתובע פלילי או <b>סניגור</b> בתחום תכנון ובניה.</p> <p>מבוקש לתקן את נספח ג'5 בהתאם.</p>	10	18.4	5
<p>היקף הליכים – מבוקש להבהיר מה היקף העתירות המנהליות וכן היקף ההליכים בבית המשפט העליון. כן מבוקש להבהיר האם חריגה מהליכים בהיקף המפורט במכרז, יזכה את</p>	7	11	6

המציע בתמורה כספית נוספת.			
<p>מבוקש להבהיר כי בהגשת ההצעה המציע מצהיר כי לא יתקיים כל ניגוד עניינים כמפורט בסעיף, ככל שהמציע יזכה במכרז ובעת ההתקשרות עם הוועדה (כלומר שגם אם מתקיים ניגוד עניינים בשלב הגשת ההצעה למכרז בשל ניהול הליך כזה או אחר, המציע מתחייב שככל שיבחר, לא יתקיים ניגוד עניינים במועד חתימת החוזה ותחילת ההתקשרות).</p> <p>לכן מבוקש לתקן את המילה "מתקיים" במילים "יתקיים במועד תחילת ההתקשרות"</p>	8	12.1	7
<p>בסעיף 12.4 במכרז (ניגוד עניינים) נכתב כי "המציע מצהיר כי הוא אינו קרוב של מי מעובדי הוועדה ו/או של מי מנבחריה ו/או של מי מבעלי התפקידים ברשויות המקומיות שבמרחב התכנון של הוועדה המרחבית".</p> <p><b>תנאי זה, ובפרט האיסור על קרבה למי מבעלי התפקידים ברשויות המקומיות שבמרחב התכנון של הוועדה, הינו תנאי דרקוני, בלתי סביר, אשר פוגע באופן בלתי מידתי בחופש העיסוק, שאינו מתיישב עם הדין והפסיקה בענייני ניגוד עניינים ואף חורג מהקבוע בחוזר מנכ"ל 1/2007 ומהקבוע בהנחית היועמ"ש 8.1100.</b></p> <p>על פי הפסיקה יש להימנע מפסילה מוחלטת של אדם לתפקיד, תוך שקילת אפשרות של עיצוב מגבלות שתפחתנה חשש לניגוד עניינים ככל שיתקיים. במקרים בהם מבחינה מעשית ניתן לתחום את זירת ההתנגשות בין אינטרסים מנוגדים ולבודד את ניגוד העניינים, יש להטיל מגבלה מידתית שתענה על הצורך לנטרול ניגוד העניינים ככל שיתעורר ובמידה הנדרשת (ר' למשל עת"מ 61831-01-22 <b>אמן ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ נ' משרד החינוך</b> (19.6.2022) ושלל האסמכתאות המובאות שם)</p> <p>חשש כי יתקיים ניגוד עניינים בשל קרבה של היועץ המשפטי / התובע לבין בעל תפקיד כלשהו באחת מהרשויות המקומיות הוא חשש רחוק ביותר אשר עשוי להתרחק במקרים נקודתיים בלבד (אם בכלל) וניתן לנטרלו באותן סיטואציות ספציפיות. פסילה כה רחבה ומוחלטת מלהיבחר לתפקיד יועץ משפטי/ תובע בשל קרבה למי מבעלי תפקידים ברשויות המקומיות הינה בלתי מידתית בנסיבות.</p> <p>לפיכך, מבוקש לבטל תנאי זה, למצער ככל הנוגע לקרבה למי מבעלי התפקידים ברשויות המקומיות שבמרחב התכנון של הוועדה המרחבית (סיפת הסעיף).</p>	9	12.4	7
מבוקש כי יתאפשר להגיש את ההצעה באמצעות שליח מטעם המציע.	10	17.6	8

נודה למענה לשאלותינו.

בכבוד רב,  
2016/3  
עביר אסדי, עו"ד

ב

ר